



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4479/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u nastavljanju postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza MOKO TOURS d.o.o. za turizam i ugostiteljstvo, putnička agencija u stečaju Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB: 40756642405, odlučujući o žalbi Mile-Moko Šojat, OIB: 79539055123, Senj, Nikole Jurišića 64, vjerovnika stečajne mase i osnivača stečajnog dužnika i Marije Šojat OIB: 54823080731, Senj, Uska ulica 4, osnivačice stečajnog dužnika, koje zastupa punomoćnik Petar Tomljanović, odvjetnik u Senju, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-222/2021-75 od 8. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 27. studenog 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Mile-Moko Šojat i Marije Šojat, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-222/2021-75 od 8. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci označenom u izreci je riješeno:
„I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak u nastavljanju postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza MOKO TOURS d.o.o. za turizam i ugostiteljstvo, putnička agencija u stečaju Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB: 40756642405.
II. Odluka o obustavi i zaključenju stečajnog postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.
III. Po pravomoćnosti ovog rješenja Stečajna masa iza MOKO TOURS d.o.o. za turizam i ugostiteljstvo, putnička agencija u stečaju Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB: 40756642405 će se brisati iz sudskog registra.“
2. Prema obrazloženju, sud je na temelju stanja spisa primijenio odredbe čl. 293. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) i donio pobijano rješenje.
3. Protiv tog rješenja jedinstvenu žalbu su pravovremeno podnijeli Mile-Moko Šojat, OIB: 79539055123, Senj, Nikole Jurišića 64, vjerovnik stečajne mase i osnivač stečajnog dužnika i Marija Šojat OIB: 54823080731, Senj, Uska ulica 4. osnivačica

stečajnog dužnika, koje zastupa Petar Tomljanović, odvjetnik u Senju zbog povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene odredbi mjerodavnog prava. Ističu da su se protivili obustavi postupka i da se nisu ispunili uvjeti iz čl. 293. st. 1. SZ-a kojim je propisano da ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak.

3.1. U žalbi se ističe da je nakon isplate nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 29.767,22 HRK / 3.950,79 EUR, preostao neutrošeni iznos predujma (296,34 EUR) koji je dostatan i može biti uračunat u iznos za pokriće eventualnih daljnjih troškova stečajnog postupka, a da sud nije pozvao osnivače stečajnog dužnika društva MOKO-TOURS d.o.o. na plaćanje predujma za namirenje daljnjih troškova stečajnog postupka.

3.2. Posebno ističu da postoji imovina stečajne mase iza MOKO-TOURS d.o.o. u stečaju budući da je pred Općinskim sudom u Crikvenici u parničnom predmetu pod poslovnim brojem Pu P-972/2019 (ranije kod Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Crikvenici pod poslovnim brojem Pu P-783/2015) po tužbi tužitelja MOKO-TOURS d.o.o. Senj protiv tužene Republika Hrvatska radi naknade štete bila donesena presuda poslovni broj P-17/2011 od 26. ožujka 2015. kojom se nalaže tuženoj Republici Hrvatskoj da tužitelju MOKO-TOURS d.o.o. Senj isplati na ime naknade materijalne štete iznos od 2.495.145,80 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos počevši od 1. prosinca 2006., a odbijen je dio tužbenog zahtjeva na ime povrata plaćene koncesijske naknade u iznosu od 384.472,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, te je naloženo tuženoj da tužitelju naknadi prouzročene troškove parničnog postupka u iznosu od 400.141,31 kn (navedena presuda dostavljena je uz žalbu). Nakon toga je 31. siječnja 2018. donesena presuda Županijskog suda u Rijeci poslovni broj GŽ-2366/2015-2 kojom je prihvaćena žalba tužene i preinačena prvostupanjska presuda na način da se odbija tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom prvotno dosuđenog iznosa te se obvezuje tužitelj da tuženoj naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 283.695,00 kn, a 9. svibnja 2018. je izjavljena revizija tužitelja protiv drugostupanjske presude. Od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske je 3. rujna 2018. dopisom poslovni broj Rev-x-641/18-2 vraćen spis prvostupanjskom sudu radi donošenja rješenja o prekid postupka zbog otvaranja i zaključenja stečaja nad tužiteljem i brisanja iz sudskog registra, a rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici poslovni broj Pu P-783/2015 od 10. prosinca 2018. prekinut je parnični postupak te je određeno da će parnični postupak biti nastavljen kad stečajni upravitelj ili pravni sljednik tužitelja preuzme postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine. Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Senju je rješenjem poslovni broj Pu P-972/2019 od 20. svibnja 2021. po službenoj dužnosti pozvao stečajnog upravitelja Stečajne mase iza MOKO-TOURS d.o.o. u stečaju da preuzme postupak te da će spis nakon pravomoćnosti rješenja biti dostavljen ponovno Vrhovnom sudu Republike Hrvatske radi odlučivanja o izjavljenoj reviziji tužitelja protiv drugostupanjske presude te je spis bio dostavljen Vrhovnom sudu Republike Hrvatske radi donošenja odluke o izjavljenoj reviziji. Presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1136/2021-2 od 23. travnja 2024. odbijena je revizija tužitelja podnesena protiv presude Županijskog suda u

Rijeci poslovni broj GŽ-2366/15-2 od 31. siječnja 2018. Ustavnom sudu Republike Hrvatske je podnesena ustavna tužba protiv presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1136/2021-2 od 23. travnja 2024. i presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj GŽ-2366/15-2 od 31. siječnja 2018., a spis se sada vodi pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske pod poslovnim brojem U-III-2939/2024. i u kojem postupku još uvijek nije donesena odluka.

3.3. Slijedom navedenoga, tvrde da je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja pogrešno utvrdio činjenično stanje i na isto pogrešno primijenio mjerodavno pravo, te predlažu drugostupanjskom sudu da uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje te predmet vrati na ponovno odlučivanje Trgovačkom sudu u Rijeci.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe č. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Prema odredbi čl. 293 SZ-a (1) Ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak. (2) Sud će, prije donošenja rješenja iz st. 1. ovoga članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. (3) Stečajni postupak neće se obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem. (4) Stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnoga postupka u ime stečajnoga dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz čl. 133. st. 1. ovoga Zakona.

7. Pravilno je, po mišljenju ovoga suda, postupio prvostupanjski sud kada je zaključio da su se ispunile pretpostavke za obustavu i zaključenje stečajnog postupka po čl. 293 SZ-a.

8. Iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da stečajni dužnik nema imovine koja bi se mogla unovčiti, već potencijalnu imovinu s osnove utuženog potraživanja stečajnog dužnika prema Republici Hrvatskoj u iznosu od 2.495.145,80 kn za koje je pravomoćnom sudskom odlukom utvrđeno da je neosnovano.

8.1. Naime, sam žalitelj potvrđuje činjenicu da je Vrhovni sud Republike Hrvatske, kao najviši sud u Republici Hrvatskoj, svojom presudom poslovni broj Rev-1136/2021-2 od 23. travnja 2024. odbio reviziju tužitelja podnesenu protiv presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj GŽ-2366/15-2 od 31. siječnja 2018.

kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužitelja, ovdje stečajnog dužnika, s osnove utuženog potraživanja prema Republici Hrvatskoj u iznosu od 2.495.145,80 kn. Okolnost da je podnesena ustavna tužba ne ukazuje na postojanje tražbine s osnove naknade štete koji zahtjev je pravomoćno odbijen.

8.2. Kako je na skupštini vjerovnika bilo jasno da dužnik nema nikakve imovine, pored činjenice da su se žalitelji protivili obustavi i zaključenju stečajnog postupka zbog parnice koju je stečajni dužnik pokrenuo radi naknade štete i koju je odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske izgubio, ni na koji način ne dovodi u pitanje evidentnu činjenicu o nedostatku imovine. Jedina je svrha provođenja stečajnog postupka da se iz unovčene imovine namire vjerovnici, a ako imovine nema, nema ni razloga za vođenje postupka.

9. Stoga su neosnovani svi izneseni žalbeni navodi, a prvostupanjski je sud pravilno utvrdio činjenično stanje kada je utvrdio da u stečajnoj masi nema sredstava ni druge imovine za namirenje troškova stečajnog postupka. Okolnost da se na računu eventualno nalazi iznos od 296,34 EUR, po tvrdnji žalitelja, ne opovrgava takvo utvrđenje prvostupanjskog suda. Ako se naknadno pronađe nova imovina koja ulazi u stečajnu masu stečajni postupak se može nastaviti radi naknadne diobe te imovine.

10. Slijedom navedenog je valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 27. studenog 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3086f-91946**

Kontrolni broj: **00d7c-fa8e6-396d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.